

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU SUDICE



ODŮVODNĚNÍ ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU SUDICE

Odůvodnění zpracované pořizovatelem

Městský úřad Kravaře, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí
Úsek územního plánování

1) Postup pořízení Změny č. 1 územního plánu Sudice

Změna je pořizována na základě schválení Zprávy o uplatňování územního plánu Sudice za období 05/2015 až 12/2019, která byla zpracována ve smyslu § 55 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 15 vyhl. č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Zpráva včetně zadání změny byla projednána přiměřeně dle § 47 odstavce 1 až 4 stavebního zákona; její návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí a zveřejněn, ve stanovené lhůtě byly uplatňovány připomínky, vyjádření, stanoviska a podněty, na jejich základě bylo upravené zadání dne 08. 06. 2020 schváleno Zastupitelstvem obce Sudice. Změnu č. 1 ÚP Sudice bylo nutno posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; změna je navržena v takovém rozsahu, že nešlo s určitostí vyloučit, že provedení koncepce bude mít závažné vlivy na životní prostředí. Zpracovatelem změny je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Helena Salvetová, číslo autorizace 00 864.

Společné jednání o návrhu změny územního plánu se konalo 25. 04. 2022 na Městském úřadu v Kravařích. Dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska a sousední obce mohly uplatnit své připomínky. Do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Veřejné projednání s odborným výkladem se konalo 12. 07. 2022 v Sudicích. Nejpozději do 7 dnů ode dne jednání mohli podat námítky proti návrhu územního plánu vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti a každý mohl uplatnit své připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňují ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu jak při opakovaném společném jednání, tak při řízení o návrhu, byl doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu k uplatnění stanovisek. Stanoviska dotčených orgánů a krajského úřadu uplatněná k předloženým podkladům byla souhlasná, bez připomínek.

2) Výsledek přezkoumání Změny č. 1 územního plánu Sudice podle § 53 odstavce 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

- Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.
- Vyhodnocení připomínek.
- Návrh rozhodnutí o námítkách.

Vyhodnocení souladu návrhu Změny č. 1 územního plánu Sudice s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh změny územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění 1. až 6. aktualizace. Hodnocení souladu návrhu změny územního plánu je provedeno podrobně v odůvodnění zpracovaném projektantem, kapitola B. 1.1.

Prověřením návrhu změny územního plánu z hlediska souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4, 5 a 7 bylo zjištěno, že předložený návrh změny územního plánu je s krajskou dokumentací v souladu. Hodnocení souladu návrhu změny územního plánu je provedeno podrobně v odůvodnění zpracovaném projektantem, kapitola B. 1.2.

Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh změny územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Hodnocení souladu návrhu změny územního plánu je provedeno podrobně v odůvodnění zpracovaném projektantem, kapitola B. 2.

Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Hodnocení souladu návrhu změny územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je provedeno podrobně v odůvodnění zpracovaném projektantem, kapitola B. 3. Pořizovatel se s tímto vyhodnocením ztotožňuje.

Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU:

- V rámci společného jednání bylo **Ministerstvem dopravy** - Č.j.: MD-20138/2022-910/2 ze dne 14. 6. 2022 podmíněno u popisu veřejně prospěšné stavby přeložka silnice I/46 – kapitola g) „Vymezení veřejně prospěšných staveb“ doplnění „včetně souvisejících staveb“, a změnit umístění koridoru pro obslužnou komunikaci větrných elektráren ozn. SK, z důvodu jeho zásahu do koridoru pro přeložku silnice I/46. Podmínky řešení dopravy na pozemních komunikacích a sledovaných silnic I.třídy byly dohodnuty s Ministerstvem dopravy stanoviskem vydaným pod č.j. MD-26363/2022-910/2 ze dne 09. 08. 2022. Do textové části u popisu veřejně prospěšné stavby přeložka silnice I/46 byl doplněn text „včetně souvisejících staveb“. Ostatní části návrhu, týkající se dopravního řešení, zůstaly na základě dohody beze změny.
- V rámci společného jednání bylo **Ministerstvem životního prostředí** - Č.j.: MZP/2022/580/566 ze dne 14. 06. 2022 požadováno odstranit odrážky „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“ jako nepřipustného využití u ploch zemědělských (NZ), lesních (NL), přírodních – louky (ZP) a přírodních - ÚSES (NP-ÚSES). Stanovisko bylo akceptováno.
- V rámci společného jednání byl **Ministerstvem obrany** - zn. 130523/2022-1322-OÚZ-BR ze dne 17. 05. 2022 vznesen požadavek na doplnění textové části odůvodnění ve smyslu specifikace podmínek umístování staveb ve správním území v souvislosti s limity území sledovanými Ministerstvem obrany včetně doplnění textů odůvodnění. Stanovisko bylo akceptováno.
- V rámci společného jednání bylo **Ministerstvem průmyslu a obchodu** - zn. MPO 41392/2022 ze dne 03. 05. 2022 požadováno odstranit z nepřipustného využití u ploch zemědělských (NZ), lesních (NL), přírodních – louky (ZP) a přírodních - ÚSES (NP-ÚSES) jako nepřipustné využití „stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů“. Stanovisko bylo akceptováno.
- V rámci společného jednání byl **Státním pozemkovým úřadem** - zn.: SPU 241095/2022 ze dne 08. 07. 2022 popsán průběh zpracování Komplexní pozemkové úpravy. Ze stanoviska nevyplývá požadavek na úpravu návrhu.

- V rámci společného jednání bylo **Obvodním báňským úřadem** - zn.: SBS 317984/2022/OBÚ-05/2 ze dne 11. 05. 2022 požadováno stanovit plochu dobývacího prostoru s hlavním způsobem využití – těžba, a zakreslit do grafické části dobývací prostory, chráněná ložisková území, ložiska nerostných surovin a poddolovaná území. Stanovisko bylo akceptováno.
- V rámci společného jednání byl **Krajskou hygienickou stanicí MSK se sídlem v Ostravě** - č.j. KHSMS 4244687/2022/OP/HOK ze dne 13. 06. 2022 vysloven souhlas s návrhem.
- V rámci společného jednání byla **Krajským úřadem MSK**, odborem ŽP a zemědělství, č.j.. MSK 57940/2022 ze dne 14. 06. 2022 zkoordinována dílčí stanoviska se závěrem:
 - nesouhlas s návrhem podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, **byl přehodnocen na základě jednání ze dne 20. 6. 2022, kdy bylo dohodnuto: Plochy pro větrné elektrárny budou zredukovány na výměru cca 1,5ha, plocha Z1 bude vypuštěna.**
 - požadavek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů *na dopracování kapitoly hodnotící přeshraniční vlivy realizace návrhu změny č. 1 ÚP Sudice na území Polské republiky tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, zda předmětná koncepce má významný vliv na území sousedního státu či nikoliv, při dopracování zohlednit výsledek společného jednání byl zohledněn.*

V souladu s ustanoveními § 50 stavebního zákona byla zaslána stanoviska, vyjádření, připomínky a vyřešení rozporů k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice uplatněná v etapě společného jednání krajskému úřadu jako:

podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a jako podklad pro uplatnění stanoviska k návrhu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

- **Krajským úřadem MSK**, odborem územního plánování a stavebního řádu č.j.. MSK 114811/2022 ze dne 23. 09. 2022 byla vznesena podmínka úpravy označení přeložky silnice I/46 podle krajské dokumentace a na úpravu podmínek využití smíšených koridorů s ohledem na stávající koridor (DI) Z11(v kapitole výroku d. 2.1)., dále odůvodnění výškové hladiny VTE a bylo upozorněno na nesoulad textových částí a nejasné podmínky a definice. Stanovisko bylo akceptováno. Krajský úřad současně podle ust. § 171 odst. 3 stavebního zákona vyzval úřad územního plánování ke zjednání nápravy a uvedení územního plánu Sudice a jeho Změny č. 1 do souladu s platným zněním stavebního zákona, horním zákonem a s ním souvisejícími předpisy na úseku ochrany nerostného bohatství. **Doplňující stanovisko a potvrzení zjednání nápravy Změny č. 1 územního plánu Sudice bylo vydáno dne 28.04.2023 pod č.j. MSK 59387/2023.**
- **Krajským úřadem MSK**, odborem životního prostředí a zemědělství, byla podána výzva k dopracování kapitoly hodnotící *přeshraniční vlivy* tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, zda předmětná koncepce má významný vliv na území sousedního státu či nikoliv, a to po úpravě návrhu dle výsledků společného jednání s dotčenými orgány, na základě jejich upravených stanovisek. **Krajský úřad si lhůtu k vydání stanoviska prodloužil dokumentem č.j. MSK 59513/2023 ze dne 25.4.2023; souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí bylo krajským úřadem vydáno dne 29. 05. 2023 pod č.j. MSK 46400/2023.**

V dané lhůtě ke společnému jednání nevyužili možnost uplatnit své stanovisko:

Hasičský záchranný sbor MSK, ÚO Opava; MěÚ Kravaře, úsek životního prostředí a odbor dopravy;

Kladná vyjádření nevyžadující úpravu územního plánu podaná k etapě společného jednání:

Obec Třebom; Ing. Josef Hájek.

V dané lhůtě nevyužili možnost uplatnit připomínky: Obec Rohov; GasNet s.r.o.; ČEZ Distribuce, a.s.; Povodí Odry s.p.; Správa silnic MSK; Ředitelství silnic a dálnic ČR; T-Mobile Czech Republic; Stavební úřad Koberice.

Návrh Změny č. 1 územního plánu Sudice byl před veřejným projednáním upraven podle požadavků dotčených orgánů uplatněných v rámci společného jednání o návrhu.

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU:

- V rámci veřejného projednání podal **Městský úřad Kravaře, úsek památkové péče**, dne 4.9.2023 pod č.j. MUKR 14418/2023 stanovisko, ve kterém konstatuje, že záměr větrných elektráren **negativně neovlivní chráněné** památkové hodnoty nemovitých kulturních památek a jejich ochranného pásma a je dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, z hlediska zájmů památkové péče přípustný. V odůvodnění stanoviska bylo požadováno více rozpracovat a podrobněji popsat soulad navrhovaných změn územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje MSK s ohledem na ochranu kulturních památek v obci v širším kontextu řešeného území. Požadavek byl zohledněn v pokynech pro úpravu návrhu před vydáním změny č. 1 územního plánu. Tato úprava územního plánu není podstatná, jelikož nově nezasahuje do vlastnických vztahů ani do veřejných zájmů, a nebyla předmětem výhrady dotčených orgánů při posouzení připomínek podle § 53 odstavce 1 stavebního zákona, a proto nevyžadovala opakované veřejné projednání.

Kladná stanoviska dotčených orgánů nevyžadující úpravu návrhu, podaná k etapě veřejného projednání: Ministerstvo životního prostředí; Ministerstvo průmyslu a obchodu; Obvodní báňský úřad, Krajská hygienická stanice MSK, Krajský úřad MSK – koordinované stanovisko.

V dané lhůtě k veřejnému projednání nevyužili možnost uplatnit své stanovisko:

Ministerstvo dopravy; Ministerstvo obrany; Krajský pozemkový úřad; Hasičský záchranný sbor MSK, ÚO Opava; MěÚ Kravaře, úsek životního prostředí a odbor dopravy.

Vyhodnocení připomínek:

SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU:

- V rámci společného jednání podal **GYPSTREND s.r.o.**, Sádروvcové doly, Stiborská 790, Koberice pod zn. 10/Gyps/2022/Kr ze dne 05. 05. 2022, nesouhlasnou připomínku, týkající se zapracování dobývacího prostoru a chráněného ložiskového území; současně se společnost vyhradila proti Komplexní pozemkové úpravě v k.ú. Sudice. Pořízovatelem bylo ke KPÚ vyžádáno stanovisko **Státního pozemkového úřadu - Pobočka Opava**, zn.: SPU 241095/2022, ze dne 08. 07. 2022, ve kterém je deklarováno řádné projednání komplexních pozemkových úprav Sudice, kde byla společnost GYPSTREND účastníkem řízení, aniž by podala námitku, připomínku, nebo odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav. Požadavky Gypstrendu s.r.o. byly akceptovány (viz stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, zn.: MPO 41392/2022 ze dne 03. 05. 2022 a Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, zn.: SBS 317984/2022/OBÚ-05/2 ze dne 11. 05. 2022).

Návrh Změny č. 1 územního plánu Sudice byl před veřejným projednáním upraven podle připomínky uplatněné v rámci společného jednání o návrhu.

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU:

- V rámci veřejného projednání podali dne **19. 07. 2023 občané Sudic**, Vlasta Bártová, Ing. Emil Josefus, Petr Kupec, Irena Kopřivová, Marcela Hansliková, a MgA. Petr Němec **hromadně připomínku**:
 - 1) Vymezení prostoru pro výstavbu větrných elektráren považujeme za chybné z těchto důvodů:
 - V lokalitě se nachází kostel sv. Jana Křtitele, který je kulturní památkou nadmístního významu

a navrhovaná výstavba je nejen svými rozměry, ale především rotujícími částmi prvkem, který zcela nepochybně výrazně změní krajinný ráz.

- mezi intravilánem obce a prostorem záměru je výškový rozdíl 15-20(m) a to v krajině, která není pokryta alespoň 50m širokým pásem vzrostlého lesa. VTE s navrhovanou výškou rotoru 144m budou mít významný rušivý vliv na obyvatele. Při bližším prozkoumání jiných lokalit, kde jsou větrné elektrárny umístěny, stěží nalezneme podobně necitlivé umístění VTE.

- Na výstavbu podzemního elektrického napojení jsou dle smlouvy o služebnosti mezi obcí a investorem, učeny mnohé z pozemků, na nich se nacházejí v rámci KPÚ navržené biokoridory. Jestliže bude možnost výsadby redukována, pak nelze hovořit o udržitelném užívání krajiny a už vůbec ne o její ekologické stabilitě.

- Vzhledem k tomu, že známe větrné poměry v naší krajině, považujeme lokalitu, kde mají být postaveny VTE za chybně vybranou. V případě realizace stavby by rovněž došlo k výraznému snížení cen nemovitostí v naší obci.

2) V návrhu ÚP nejsou vymezeny nové plochy pro drobnou a řemeslnou výrobu bez rušivých vlivů.

Připomínám nebylo vyhověno. Vyhodnocení připomínek je nedílnou přílohou č. 1 tohoto odůvodnění.

- V rámci veřejného projednání podal dne 3.7.2023 **Národní památkový ústav** pod č.j. NPU-381/57596/2023 písemné vyjádření **se závěrem:** „NPÚ považuje návrh situování novodobých staveb velkého měřítka, jakými jsou větrné elektrárny bezpochyby jsou, do prostoru bezprostředního okolí nejvýznamnější kulturní památky v obci a blízkém okolí za vážné narušení prostředí kulturní památky. NPÚ považuje tento záměr z hlediska ochrany řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, za neakceptovatelný. K výše posuzovanému návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice, nad rámec výše uvedeného, nemáme další zásadní připomínky.“

Dotčený orgán státní památkové péče, **Městský úřad Kravaře, úsek památkové péče**, dne 4.9.2023 pod č.j. MUKR 14418/2023 vydal stanovisko, ve kterém konstatuje, že záměr větrných elektráren **negativně neovlivní chráněné památkové hodnoty. Připomínám Národního památkového ústavu bylo vyhověno částečně**, v pokynech pro úpravu návrhu byl reflektován překlep v rejstříkovém čísle kulturní památky – pomník Československých tankistů a byl podrobněji odůvodněn soulad s nadřazenými dokumentacemi. Tato úprava územního plánu není podstatná, jelikož nově nezasahuje do vlastnických vztahů ani do veřejných zájmů, a nebyla předmětem výhrady dotčených orgánů při posouzení připomínek podle § 53 odstavce 1 stavebního zákona, a proto nevyžadovala opakované veřejné projednání.

Celý text vyjádření NPÚ, které bylo posouzeno jako připomínky, a jejich vyhodnocení je nedílnou přílohou č. 1 tohoto odůvodnění.

Návrh rozhodnutí o námítkách.

- V rámci veřejného projednání podal dne 18. 7. 2023 Gypstrend s.r.o., Sádrovcové doly, Stiborská 790, Kobeřice, tuto námítku:

„1. Namítáme neúplnost textu k vymezení stabilizované plochy k těžbě nerostů. Dle našeho názoru navrhuje text: **území stabilizované POUZE pro těžbu** nerostů v dobývacím prostoru a s ní spojené aktivity, VČETNĚ Chráněného ložiskového území (CHLÚ), které je v okolí stanoveného dobývacího prostoru.

2. Namítáme, že je třeba doplnit text o ochranu účelových komunikací navazujících na celé CHLÚ, které jsou v nájmu těžební organizace (příloha Pachtovní smlouva ze dne 28. 12. 2020).

Odkazujeme na zákon o ochraně a využití nerostného bohatství č.44/1988 Sb. (Horní zákon) zejména: § 14d) o strategických surovinách

§ 15 zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti

§ 18 o omezení činností nesouvisejících s dobýváním

§ 19 o umístování staveb a zařízení, které nesouvisí s dobýváním

a § 20 zmíněného zákona o nakládání s pozemky v DP

Dále na Vyhl. ČBÚ 78/1988 a Vyhl. MŽP č. 364/1992 o ochraně DP

a zákon o územním plánování a stavebním řádu č.183/2006 Sb., který ukládá v § 79m charakter rozhodnutí o využití území v DP s vyznačením v plánované dokumentaci.

3. Namítáme, že ve změně č. 1 návrhu ÚP Sudice jsou vyznačeny biokoridory a ÚSES, které pronikají do DP a do účelových komunikací, což může vyvolat střet zájmů, viz Horní zákon č.44/1988 Sb. v §19. Navrhujeme upřesnění (úpravu textu): biokoridory a ÚSES mohou být realizovány, až **po ukončení těžby a sanace, rekultivace dotčeného území, která bude zdokumentována zánikem DP a CHLÚ.**

Naše námítky uvádíme na základě zkušeností, že zdánlivá nejednoznačnost a nedostatečné označení vedlo ke zpochybňování stabilizovaných priorit a to nejen laickou veřejností ale i orgány státní správy.“

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce bude vyhověno částečně (bude zohledněna část 3 námítky), text o realizaci ÚSES po skončení těžby bude doplněn do odůvodnění návrhu.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce je nedílnou přílohou č. 2 tohoto odůvodnění pořizovatele.

Úprava územního plánu akceptující část námítky není podstatná, jelikož nově nezasahuje do vlastnických vztahů ani do veřejných zájmů, a nebyla předmětem výhrady dotčených orgánů při posouzení připomínek podle § 53 odstavce 1 stavebního zákona, a proto nevyžadovala opakované veřejné projednání.

- V rámci veřejného projednání podala dne 21. 7. 2023 Iveta Hluchníková tuto námitku:

„Nesouhlasím s vymezením manipulačního prostoru na parcele č. 1059, k.ú. Sudice, z důvodu znehodnocení pozemku.“

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce nebude vyhověno.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce je nedílnou přílohou č. 2 tohoto odůvodnění pořizovatele.

- V rámci veřejného projednání podala dne 21. 7. 2023 Eva Halfarová, Dis., tuto námitku:

„Jako vlastník pozemku parc. č. 744 v k. ú. Sudice nesouhlasím s vymezením manipulačního prostoru na parcele č. 744 v k.ú. Sudice. Důvod: znehodnocení pozemků.“

“

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce nebude vyhověno.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce je nedílnou přílohou č. 2 tohoto odůvodnění pořizovatele.

3) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení změny územně plánovací dokumentace pro společné jednání a veřejné projednání, vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území, upraveného vyhodnocení vlivů územního plánu Sudice na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (březen 2023), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu změny č. 1 ÚP Sudice a jejich vyhodnocení. Stanovisko bylo vydáno dne 29. 5. 2023 pod č. j. MSK 46400/2023, sp. zn.: ŽPZ/22236/2022/Jak. **Stanovisko bylo souhlasné bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.**

Žádost o stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Sudice dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona, obdržel krajský úřad dne 26. 08. 2022, spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska uplatněná ke společnému jednání; připomínky a vyjádření uplatněné ke společnému jednání; dohoda s Ministerstvem dopravy, dodatečné stanovisko Státního pozemkového úřadu, dohoda s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu). Následně krajský úřad vyzval pořizovatele k doplnění podkladů nutných pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Sudice na životní prostředí, v souladu s § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad v předmětné výzvě mimo jiné konstatoval, že z předložených podkladů je zřejmé, že návrh změny ÚP bude upravován na základě uplatněných stanovisek, budou redukovány plochy pro větrné elektrárny, a bude upravováno i SEA vyhodnocení. Krajský úřad v rámci výzvy konstatoval, že stanovisko v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona vydá následně, po obdržení kompletních podkladů a dopracovaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí upraveného návrhu změny č. 1 ÚP Sudice včetně upraveného vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí.

Krajský úřad obdržel doplněné podklady dne 30. 03. 2023, v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona si krajský úřad prodloužil lhůtu pro uplatnění stanoviska předmětného návrhu změny č. 1 ÚP Sudice (MSK 59513/2023 ze dne 25. 04. 2023).

4) Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno:

Stanovisko krajského úřadu bylo souhlasné bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

Přílohy:

1. Připomínky podané k veřejnému projednání a jejich vyhodnocení.
2. Námitky podané k veřejnému projednání včetně odůvodnění rozhodnutí o námitkách.

Zpracoval MěÚ Kravaře, odbor výstavby, ÚP a ŽP, úsek územního plánování

PŘÍLOHA Č. 1 ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

PŘIPOMÍNKY PODANÉ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ A JEJICH VYHODNOCENÍ

Připomínka č. 1.

Občané Sudic, hromadně, dne 19. 07. 2023

Jmenovitě: Vlasta Bártová, Ing. Emil Josefus, Petr Kupec, Irena Koprivová, Marcela Hanslíková, MgrA. Petr Němec

1) Vymezení prostoru pro výstavbu větrných elektráren považujeme za chybné z těchto důvodů:

- V lokalitě se nachází kostel sv. Jana Křtitele, který je kulturní památkou nadmístního významu a navrhovaná výstavba je nejen svými rozměry, ale především rotujícími částmi prvkem, který zcela nepochoybně výrazně změní krajinný ráz.
- mezi intravilánem obce a prostorem záměru je výškový rozdíl 15-20(m) a to v krajině, která není pokryta alespoň 50m širokým pásem vzrostlého lesa. VTE s navrhovanou výškou rotoru 144m budou mít významný rušivý vliv na obyvatele. Při bližším prozkoumání jiných lokalit, kde jsou větrné elektrárny umístěny, stěží nalezneme podobně necitlivé umístění VTE.
- Na výstavbu podzemního elektrického napojení jsou dle smlouvy o služebnosti mezi obcí a investorem, učeny mnohé z pozemků, na nich se nacházejí v rámci KPÚ navržené biokoridory. Jestliže bude možnost výsadby redukována, pak nelze hovořit o udržitelném užívání krajiny a už vůbec ne o její ekologické stabilitě.
- Vzhledem k tomu, že známe větrné poměry v naší krajině, považujeme lokalitu, kde mají být postaveny VTE za chybně vybranou. V případě realizace stavby by rovněž došlo k výraznému snížení cen nemovitostí v naší obci.

2) V návrhu ÚP nejsou vymezeny nové plochy pro drobnou a řemeslnou výrobu bez rušivých vlivů.

Vyhodnocení připomínek: připomínkám nebude vyhověno, nebudou reflektovány v pokynech pro úpravu návrhu.

Odůvodnění:

Ad 1) – k první odrážce, týkající se dotčení kostela sv. Jana Křtitele a krajinného rázu

- Větrné elektrárny (plochy Z1/2, Z1/4 A Z1/6) se nenacházejí v blízkosti kostela sv. Jana Křtitele. Neblíží vymezená plocha pro výstavbu VTE (Z1/2) je od kostela sv. Jana Křtitele umístěna ve vzdálenosti cca 1 100 m, což je zcela mimo působnost památkové ochrany. Změnou č. 1 územního plánu Sudice nejsou dotčeny plochy chráněné dle památkového zákona. Záměr VTE byl kladně vyhodnocen v územních studiích „Vyhodnocení umístění záměrů velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje“ z roku 2016 a „Vyhodnocení územní Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ z roku 2023, a to i z hlediska krajinného rázu apod.:

- Umístění záměru VTE z hlediska dotčení krajinného rázu bylo posuzováno v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Umístění záměru VTE v rámci ploch vychází z Územní studie vyhodnocení umístění záměrů velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje (Löv 2016). K návrhu záměru jsou v územní studii stanoveny dotčené specifické krajiny, které přesahují území Sudic: Opava-Kravaře a Bohuslavice-Šilheřovice. Pro každou z dotčených specifických krajin

jsou v rámci stanovených zón viditelnosti vymezeny potenciálně dotčené charakteristiky krajiny a především zhodnoceno jejich možné ovlivnění realizací záměru. Dle citované studie bylo předpokládáno, že *stoaž elektrárny bude viditelná ze vzdálenosti i několika desítek kilometrů a stane se tak v zemědělské krajině novou významnou dominantou, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že dotčený krajinný prostor neovlivní žádné významné či jedinečné krajinné hodnoty a záměr není v rozporu s žádoucí z identifikovatelných charakteristik a hodnot území, studie konstatuje, že výstavba VTE zásadně nenaruší dotčené charakteristiky krajiny.*

- Rovněž Orgán státní památkové péče ve svém vyjádření vydaném dne 4.9.2023 sděluje, že „výše popsaný záměr negativně neovlivní chráněné památkové hodnoty výše zmíněných nemovitých kulturních památek a ochranného pásma a je dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, z hlediska zájmů památkové péče přípustný.

Ad 1) – ke druhé odrážce, týkající se rušivého vlivu na obyvatele a „necitlivého“ umístění

- Z hlediska procesu změny č. 1 ÚP Soudice nejsou známy významné rušivé vlivy na obyvatele, pokud takové existují, jsou řešeny v rámci probíhajícího procesu EIA. Podatelé připomínky rovněž ničím konkrétním neprokázali „významný rušivý vliv na obyvatele“. Poukázání na „jiné obdobné lokality“ je značně nekonkrétní a z hlediska posouzení připomínky nerelevantní. S ohledem na územní studii „Vyhodnocení umístění záměrů velkých větrných elektráren v krajině Moravskoslezského kraje“ z roku 2016 a „Vyhodnocení územní Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ z roku 2023, lze usuzovat, že lokalita je pro záměr vhodná.

- Hledisko umístění VTE bylo rovněž konfrontováno s nadřazenou územně plánovací dokumentací:

Pro vymezené přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území stanovuje nadřazená dokumentace – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dál i ZÚR MSK), **obecný úkol pro územní plánování a požadavek na využití území:** „Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, vymezovat plochy pro výrazové konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu“. Návrh změny územního plánu odůvodňuje soulad s touto prioritou takto: *Předmětem Změny č. 1 je vymezení zastavitelných ploch pro výstavbu větrného parku – tři větrných elektráren; v tomto případě jde o výrazové konkurenční záměry, které budou patrné v dálkových pohledech. Záměr výstavby větrných elektráren je v souladu se směrnici EU o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie, která se promítla i do novely zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (zákon č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů).*

- Další posuzovaná prioritou ZÚR MSK: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodámé využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“ Návrh změny územního plánu odůvodňuje soulad s touto prioritou takto: *Přírodní hodnoty na území obce Soudice představují především lesní porosty a břehová doprovodná zeleň Oldřišovského potoka; do těchto ploch platný územní plán ani Změna č. 1 nezasahuje ani je nijak neohroží. Kulturní a civilizační hodnoty v řešeném území představují dvě nemovité kulturní památky a několik památek místního významu, všechny jsou platným územním plánem i Změnou č. 1 respektovány. Ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků je zajištěna stanovením přípustného a nepřípustného využití nezastavěných a nezastavitelných ploch již v platném územním plánu, kdy se na těchto plochách s výjimkou velmi omezeného rozsahu staveb nepřipouští žádná nová výstavba, v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona.*

- Veřejný zájem z hlediska energetických skutečností konstatuje i krajský orgán ochrany ZPF, který s návrhem souhlasí.

- Umístění větrných elektráren ve vymezených plochách neohrožuje existenci stávajících kulturních památek, jejichž ochranné pásmo není zřízeno a nejsou stanoveny regulace v prostředí stávajících kulturních památek.

- Umístění větrných elektráren ve vymezených plochách v rámci řešení Změny č. 1 bude z hlediska širších vztahů korespondovat s pohledovým vjemem již existujících a plánovaných elektráren na polském území.

- Posouzení vlivů Změny č. 1 na udržitelný rozvoj území a posouzení vlivů Změny č. 1 na životní prostředí je obsahem samostatných svazků (Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 Územního plánu Soudice na udržitelný rozvoj území; Změna č. 1 ÚP Soudice – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.). Posouzení vlivů Změny č. 1 na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptací oblasti nebylo požadováno.

Ad 1) – ke třetí odrážce, týkající se biokoridorů a ekologické stability území

- Pro výstavbu obslužných komunikací větrných elektráren a pro vyvedení jejich výkonu jsou Změnou č. 1 vymezeny smíšené koridory dopravní a technické infrastruktury SK, určené zároveň i pro stavby souvisejících sítí technické infrastruktury. Připojení jednotlivých větrných elektráren do distribuční elektrizační soustavy bude zajištěno kabelovým vedením, které povede v zemi. Přípustné využití je realizace ÚSES. Pro koridory se na rozdíl od ÚSES nepočítá se záborem ZPF.
- V případě smíšených koridorů dopravní a technické infrastruktury SK, navržených pro obslužné komunikace a technické napojení větrných elektráren, se nepředpokládají negativní vlivy na krajinný ráz, chráněná území či další složky životního prostředí, jelikož se jedná o zpravidla již existující sítě polních cest.
- **Vymezení koridoru je upraveno v návaznosti na vymezení ÚSES tak, aby byly vzájemné střety minimalizovány.**

Ad 1) – ke čtvrté odrážce, týkající se „chybné“ lokalizace VTE a cen pozemků v obci

- Větrný potenciál předmětné lokality je zřejmý z územní studie „Vyhodnocení územní Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren“ z roku 2023, případně též „Aktualizace potenciálu větrné energie v České republice z perspektivy roku 2020“ (Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v.v.i.).
- Záměr VTE byl posuzován v rámci Územní studie vyhodnocení záměrů velkých větrných elektráren v krajinně Moravskoslezského kraje (LÖW & spol., s.r.o., 2016) se závěrem, že výstavba větrného parku v Sudicích (a Třebomí) významně neovlivní kulturní ani civilizační hodnoty specifické krajiny Opava – Kravaře, ve které je záměr situován, ani jedinečné a neopakovatelné charakteristiky této specifické krajiny, s výjimkou charakteristiky intenzivně využívané zemědělské krajiny s nečleněnými plochami velkého měřítka, kde výstavbou větrného parku vznikne nová významná dominanta.
- Záměr výstavby větrných elektráren (větrného parku) je v souladu se směrnici EU o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie, která se promítla i do novely zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (zákon č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- Lokalizace ploch, vymezených pro výstavbu větrných elektráren, vyplývá z průzkumu větrného potenciálu, z posouzení dosažitelnosti připojení k energetické distribuční soustavě a s přihlédnutím k vlivům na ptáky a netopyry, na krajinný ráz, na dopravní dostupnost a k vlivům na obytnou zástavbu. *Zastavitelné plochy, určené pro výstavbu větrných elektráren, byly vymezeny s ohledem na větrný potenciál lokality, na dosažitelnost připojení k energetické distribuční soustavě a s přihlédnutím k vlivům na ptáky a netopyry, na krajinný ráz, na dopravní dostupnost a k vlivům na obytnou zástavbu a v souladu se směrnici EU o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie, která se promítla i do novely zákona o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (zákon č. 165/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů).*
- Kumulativní vlivy záměru na dotčené složky životního prostředí a veřejného zdraví budou posouzeny v rámci procesu EIA. Z pohledu veřejného zdraví byl dle Oznámení EIA zvažován také tzv. „shadow flicker effect“, při kterém dochází k pohybům stínů vrtule větrné elektrárny, které v případě, že dopadají na obytnou zástavbu, mohou znamenat snížení pobytové pohody obyvatel. Na základě modelace tohoto jevu v Oznámení EIA záměru bylo konstatováno, že realizaci záměru nedojde k překračování doporučených limitů pro tento jev. K významným vlivům na veřejné zdraví proto v tomto případě pravděpodobně nedojde. Další potenciálně kolizní střety záměru se složkami životního prostředí a veřejného zdraví nebyly identifikovány a plochy navržené k realizaci lze z pohledu ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví považovat za akceptovatelné.
- Stavby větrných elektráren podléhají procesu projektového posouzení vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění a dalším správním řízením ochrany životního prostředí. Dokonce ani případné souhlasné stanovisko v rámci projektové EIA konkrétního záměru neznámená, že záměr v dané ploše bude realizován. Výrazné snížení cen nemovitostí není doloženo žádným relevantním podkladem, např. znaleckým posudkem. Zastavěné i zastavitelné plochy jsou v dostatečné vzdálenosti od jednotlivých VTE, návrh změny je v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Provoz VTE neovlivňuje užívání zemědělské půdy, nenaruší organizaci zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

- Ad 2) Nové plochy pro drobnou a řemeslnou výrobu bez rušivých vlivů nebyly požadovány v zadání změny územního plánu, nejsou tedy obsahem návrhu a v této fázi projednávání změny územního plánu je takto vznesená připomínka irelevantní. Příležitost k uplatnění připomínky byla ve fázi zveřejnění návrhu zadání změny územního plánu.

Přípomínka č. 2.

Národní památkový ústav, zn.: NPU- 381/57596/2023 ze dne 3. 07. 2023

Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, vydané v souladu s ustanovením § 32 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice

Dne 29. 6. 2023 jsme zjistili informaci o zveřejnění návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice k veřejnému projednání.

Pořizovatel: Městský úřad Kravaře

Zpracovatel: Ing. arch. Helena Salvetová, Urbanistické středisko Ostrava, s. r. o.

Datum zpracování: únor 2023

Změna č. 1 Územního plánu Sudice je pořizována pro katastrální území Sudice.

V dané věci byl prostudován návrh Změny č. 1 Územního plánu Sudice k veřejnému projednání, dostupný od 12. 6. 2023 do 19. 7. 2023 na webových stránkách Města Kravaře www.kravare.cz v sekci MĚSTO – ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ – ÚP PROJEDNÁVÁNÍ.

Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:

V řešeném území se nenachází území s plošnou památkovou ochranou.

V řešeném území se nachází ochranné pásmo:

- Ochranné pásmo, rejst. č. ÚSKP 3324 – Chráněné území kulturní památky – památník čs. tankistů

V rámci řešeného území se nachází **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu <https://www.pamatkovykatalog.cz/>.

- rejst. č. ÚSKP – 38098/8-3080 – kostel sv. Jana Křtitele s areálem

- rejst. č. ÚSKP – 33101/8-2183 – pomník Československých tankistů

Řešené území je nutno chápat též jako **území s archeologickými nálezy**. Podle Státního archeologického seznamu (SAS) ČR se jedná o území s archeologickými nálezy.

- ÚAN II – ID SAS 15535 – středověké a novověké jádro obce

- ÚAN III – celé řešené území.

Dosavadní stav projednání:

K záměru Změny č. 1 Územního plánu Sudice bylo vypracováno písemné vyjádření odborné organizace při vyhodnocení Zpráv o uplatňování Územního plánu Sudice (č. j. NPU-381/8562/2020, z 11. 2. 2020) s požadavkem o umístění větrných elektráren mimo plochy vizuálního kontaktu s jevy podléhajícími památkové ochraně. Tento požadavek v rámci návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice nebyl zapracován. NPU nebyl vyzván k vyjádření se k navrhované Změně č. 1 Územního plánu Sudice, ačkoli se v daném území nachází jevy pod ochranou státní památkové péče a navrhované změny na ně mohou mít negativní vliv.

NPU, ÚOP v Ostravě, doporučuje Městskému úřadu Kravaře, dotčenému orgánu státní správy, ve stanovisku k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice uplatnit následující požadavky a připomínky:

ad. Textová část

Výrok NPÚ:

V textových částech (návrh, odůvodnění) opravit chybně uvedené rejstříkové číslo kulturní památky – pomník Československých tankistů – rejst. č. ÚSKP 33101/8-2183

Odůvodnění NPÚ:

Předmětná nemovitá kulturní památka má ve výčtu nemovitých kulturních památek uvedeno chybně rejstříkové číslo, správnost údajů podléhá zákonu č. 20/1987, Sb., o státní památkové péči, viz legislativní rámec.

ad. Z1/2, Z1/4, Z1/6 – VX – plochy výroby a skladování se specifickým využitím – realizace záměru VTE Sudice

Výrok NPÚ:

Změna územního plánu spočívající ve vymezení ploch výroby a skladování se specifickým využitím se záměrem realizace větrných elektráren v pohledových souvislostech s kostelem sv. Jana Křtitele je z hlediska ochrany řešeného území dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neakceptovatelná.

Odůvodnění NPÚ:

Jednou z nejvýznamnějších kulturně historických hodnot obce je kostel sv. Jana Křtitele s areálem. Kostel je významnou vizuální dominantou, uplatňující se v blízkých i dálkových pohledech. Věž kostela je vysoká 64 m. Výška navrhovaných větrných elektráren má být 211 m. Ty jsou navrženy situovat do prostoru polí bezprostředně vizuálně souvisejících s kostelem (rovina). Kostel je bezpochyby největší vizuální hodnotou obce. Novogotická trojlodní bazilika z roku 1906 je dílem kravačského architekta Josefa Seyfrieda. Kostel má s ohledem na velikost příhraniční obce velkorysý měřítko, je viditelný z relativně velké dálky, především pro jeho situování na mírně vyvýšeném místě jinak rovinnatého terénu. Kostel se pohledově uplatňuje ze všech příjezdových komunikací k obci. Bez nadsázky lze konstatovat, že kostel sv. Jana Křtitele významně kulturně historicky povyšuje malou příhraniční obec. Situování zcela novodobých technických staveb velkého měřítka do prostoru bezprostředního okolí nejvýznamnější kulturní památky v obci je z hlediska ochrany kulturně historických hodnot sídla zcela neakceptovatelné.

V textové části Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Sudice, v kapitole B.1.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 1 Územního plánu Sudice s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5, v části Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

Zpracovatel ÚP pak uvádí, že *Platný Územní plán Sudice důsledně chrání přírodní, civilizační i kulturní hodnoty území. Přírodní hodnoty území obce Sudice, které představují lesní porosty a vzrostlá zeleň v krajině, zejména břehové porosty Oldříšovského potoka, jsou chráněny přísným omezením možnosti realizace staveb mimo zastavěné území a zastavitelné plochy. Civilizační a kulturní hodnoty včetně urbanistického, architektonického dědictví, představované především nemovitými kulturními památkami – pomníkem Československých tankistů, včetně chráněného území kulturní památky a kostelem sv. Jana Křtitele a památkami místního významu, jsou chráněny stanovením prostorových podmínek zástavby. Realizaci záměrů, navržených ve Změně č. 1, nedojde k zásahům do přírodních, civilizačních ani kulturních hodnot území, do urbanistické struktury území ani struktury osídlení.*

NPÚ konstatuje, že umístění VTE dle návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice je v rozporu s výše uvedeným. Realizací VTE by došlo k zásahu do kulturních hodnot území, do urbanistické struktury území, kulturní hodnoty budou negativně ovlivněny.

V textové části Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Sudice, Vyhodnocení souladu Změny č. 1 Územního plánu Sudice se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, v bodě 14 je uvedeno – *Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území. Na což je reagováno výrokem, že Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty řešeného území jsou v platném územním plánu i ve Změně č. 1 respektovány, stejně jako ochrana jevů a znaků, které udávají charakter a jedinečnost území – jde o typickou zemědělskou krajinu s lužními porosty kolem Oldříchovického potoka, s dominantou kostela sv. Jana Křtitele.*

NPÚ konstatuje, že umístění VTE dle návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice je v rozporu s výše uvedeným. Realizací VTE dojde k narušení jedinečnosti a charakteru daného území, především ve vztahu k dominantě kostela sv. Jana Křtitele.

V textové části Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Sudice, v kapitole C.1. Vyhodnocení splnění požadavků Zadání Změny č. 1 Územního plánu Sudice, kap. E.3. Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně a systému sídelní zeleně se zpracovatel územního plánu vypořádal s připomínkou NPÚ. NPÚ uvádí požadavek o umístění VTE mimo plochy vizuálního kontaktu s jevy památkové ochrany, zejména mimo pohledy na dominantu kostela sv. Jana Křtitele a dále uvádí, že je nutno uzpůsobit maximální výšku větrných elektráren, jelikož existuje riziko, že by se mohly v daném kontextu s kostelem uplatňovat. Zpracovatel územního plánu uvádí, že záměr výstavby větrných elektráren byl dodán formou dokumentace zpracované odborníky na tuto problematiku a není v jeho moci měnit stanovenou výšku větrných elektráren.

Zpracovatel územního plánu nezhlednil požadavek NPÚ, překlopil do návrhu územního plánu záměr umístění větrné elektrárny avšak bez vyhodnocení vlivu na kulturně historické hodnoty, především na pohledové souvislosti s dominantou obce – s kostelem sv. Jana Křtitele.

V textové části Změna č. 1 Územního plánu Sudice, v kapitole f.2) Stanovení podmínek ochrany krajinného rázu se uvádí, že *Významná dominantní sídla – kostel sv. Jana Křtitele, který vytváří zásadní obraz sídla, nesmí být narušen umístěním nevhodných staveb.*

NPÚ konstatuje, že umístění VTE dle návrhu Změny č. 1 Územního plánu zásadně naruší obraz sídla umístěním těchto nevhodných staveb do kontextu s kostelem sv. Jana Křtitele.

V textové části Odůvodnění Změny č. 1 Územního plánu Sudice, v kapitole F.3.1. Celková urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílných způsobem využití je uvedeno, že *Nová výstavba musí respektovat kompoziční osy zástavby, kterými jsou silnice I/46 a III/04614 a nesmí narušit stavební dominantu obce – kostel sv. Jana Křtitele.* NPÚ konstatuje, že umístění VTE dle návrhu Změny č. 1 Územního plánu vizuálně naruší prostředí kulturní památky, stavební dominanty obce – kostela sv. Jana Křtitele.

Závěr písemného vyjádření:

NPÚ považuje návrh situování novodobých staveb velkého měřítka, jakými větrné elektrárny bezprostředního okolí nejvýznamnější kulturní památky v obci a blízkém okolí za vážné narušení prostředí kulturní památky. NPÚ považuje tento záměr z hlediska ochrany řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, za neakceptovatelný. K výše posuzovanému návrhu Změny č. 1 Územního plánu Sudice, nad rámec výše uvedeného, nemáme další zásadní připomínky.

Upozornění:

Celé dotčené území je třeba chápat jako území s archeologickými nálezy. V případě realizace stavební činnosti je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR (on-line formulář je k dispozici na adrese <http://api.archeologickamapa.cz/oznameni/0/>) a následně umožnit některé oprávněné organizaci (Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě | Odboje 1941/1, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava T +420 595 133 903 | E epodatelna@npu.cz | DIČ CZ75032333 3/3) provedení odborného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Vyhodnocení připomínek: připomínkám bude vyhověno částečně, v pokynech pro úpravu návrhu bude reflektován překlep v rejstříkovém čísle kulturní památky – pomník Československých tankistů a bude podrobněji odůvodněn soulad s nadřazenými dokumentacemi.

Odůvodnění:

ad. Textová část

U uvedení rejstříkového čísla kulturní památky – pomník Československých tankistů došlo k drobnému překlepu (záměna ÚSKP 33101/8-2183 za ÚSKP 331001/8-2183), bude opraveno.

ad. Z1/2, Z1/4, Z1/6 – VX

Samotný Národní památkový ústav v obecném úvodu svého vyjádření konstatuje, že „v řešeném území se nenachází území s plošnou památkovou ochranou.“

Ve vyjádření orgánu státní památkové péče ze dne 4. 9. 2023 je konstatováno, že **záměr neovlivní památkové hodnoty nemovitých kulturních památek.**

Kostel sv. Jana Křtitele byl sice prohlášen kulturní památkou, avšak v příslušném rozhodnutí ze dne 28. 3. 1990 není stanoveno nic o ochraně dálkových pohledů a celého okolního území. Takto stanovenou památkovou ochranu nelze klást na roveň památkové ochraně, jaká se uplatňuje v památkových rezervacích nebo v památkových ochranných pásmech, kde jsou chráněny konkrétní daleké a blízké pohledy na kulturní památky, dálkové pohledy na celé urbanistické celky a celkové širší prostředí kulturní památky (stov. § 5, § 6 a § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči). V případě kostela sv. Jana Křtitele taková památková ochrana vyhlášena nebyla.

Změna ÚP Sudice nezasahuje samotný předmět památkové ochrany, neboť se nijak nedotkne hmotné podstaty kostela sv. Jana Křtitele a jeho areálu. Předmět památkové ochrany nelze libovolně extenzivně rozšiřovat na nejbližší okolí kulturní památky. Případné vizuální působení představuje pouze nepřímý vliv, který nepřevažuje nad veřejným zájmem na realizaci větrných elektráren.

NPÚ ve svém vyjádření nijak podrobněji nespecifikuje a nedokládá, jak konkrétně by měl být vizuálním vlivem větrných elektráren narušen daný konkrétní předmět památkové ochrany. Vyjádření NPÚ setrvává pouze v rovině obecných tvrzení, které nejsou nijak konkrétně podloženy. Umístění větrných elektráren se vždy z povahy věci dostane do vizuální interakce s jinými prvky v území a s celkovým charakterem území, avšak posouzení toho, zda je takové vizuální dotčení akceptovatelné z hlediska jiných konkurujících veřejných zájmů, nespadá do kompetence NPÚ.

Pouhá vizuální interakce kostela sv. Jana Křtitele a větrných elektráren neznamená automaticky znehodnocení dané kulturní památky. NPÚ na jednu stranu klade nepřímé vizuální dotčení, které hmotnou podstatu kulturní památky nijak nezasáhne, nehrozí její existenci a dotkne jí pouze nepřímě ve vizuální složce, a proti tomu staví absolutní nepřijatelnost samotné existence větrných elektráren, což je naprosto neproporcionální přístup, který je v přímém rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a 19 stavebního zákona.

Podstata argumentace NPÚ spadá do jiných oblastí, zejména do úseku ochrany krajinného rázu, a nikoli do úseku památkové ochrany. Není v kompetenci NPÚ vyjadřovat se k vizuálním hodnotám území obce jako celku, k urbanistické struktuře území, k celkovému charakteru řešeného území a k celkovému obrazu sídla.

V územním plánování nelze absolutizovat ochranu úzkého segmentu hodnot na úkor jiných legitimních veřejných zájmů v území, ale je třeba hledat obecně prospěšný vyvážený soulad (stov. § 18 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona). Rozhodnutí o tom, kterým hodnotám bude dána přednost, je věcí vylučně samosprávné pravomoci zastupitelstva obce. NPÚ k věci přistupuje tak, jako by skrze kostel sv. Jana Křtitele měl pravomoc nad celým územím obce, což však nemá oporu v předmětném stanovení památkové ochrany.

Vyjádření NPÚ ve svém závěru na str. 4 odkazuje na ochranu „prostředí kulturní památky“. Podle našeho názoru v daném případě není širší „prostředí“ památky předmětem památkové ochrany, tak jak ji pojímá NPÚ, neboť zde nebyla vyhlášena památková zóna, ani památková rezervace ani ochranné pásmo, a tudíž ochrana takto pojímaného širšího prostředí památky nespadá do kompetence NPÚ, ale jde především o otázku na úseku ochrany krajinného rázu a o posouzení akceptovatelnosti vlivu větrných elektráren na krajinný ráz.

K otázce hodnocení vlivu na krajinný ráz lze poznamenat, že hodnoty území, které mohou ospravedlnit kategoričtější zákaz obnovitelných zdrojů v územně plánovací dokumentaci, musí být unikátní a cenné v měřítku České republiky a Střední Evropy. K tomu stov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2018, č. j. 6 As 113/2018–55, kde soud uznal plošný zákaz solárních panelů na střechách domů v krajinné památkové zóně „Lednicko-valtický areál“, která je zapsaná v seznamu UNESCO a jde o nejvýznamnější krajinné dílo v České republice a o největší komponovanou krajinu v Evropě.

K tomu stov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011–127 (cit.): „Konkrétních lokalit se regulace musí týkat pro jejich specifický charakter, který je v poměrech české a středoevropské krajiny (zpravidla osídlené a v určité míře profkané nejrůznějšího druhu) při uvážení konkurujících si legitimních zájmů natolik hodnotný, že kvůli němu je proporcionální takovým způsobem omezit vlastnická práva osob, na jejichž pozemcích by jinak větrné elektrárny mohly být vybudovány. Míra přisnosti regulace pak musí u konkrétních lokalit odpovídat cennosti hodnot, které mají být regulací chráněny“. Obdobně stov. rozsudek NSS ze dne 30. 3. 2012, č. j. 8 Ao 7/2011–138, nebo rozsudek NSS ze dne 15. 9. 2010, č. j. 4 Ao 5/2010–48.

Nad rámec výše uvedeného lze konstatovat, že vyjádření NPÚ nereflektuje aktuální vývoj platné legislativy na úseku realizace obnovitelných zdrojů energie na evropské a vnitrostátní úrovni.

S účinností od 24. 1. 2023 byl zákonem č. 19/2023 Sb. novelizován zákon č. 458/2000 Sb. energetický zákon. Podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 18 zákona č. 458/2000 Sb. energetického zákona, ve znění po novele č. 19/2023 Sb., platí, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více je zřizována a provozována ve veřejném zájmu, což platí pro všechny „zřizované“ záměry splňující dané parametry v jakékoli fázi povolovacího procesu, včetně fáze územního plánování. Obdobně podle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona, ve znění po novele č. 19/2023 Sb., se taková výroba elektřiny uskutečňuje ve veřejném zájmu. Dále, s účinností od 24. 1. 2023 byl zákonem č. 19/2023 Sb. novelizován rovněž zákon č. 183/2000 Sb. stavební zákon. Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, ve znění po novele č. 19/2023 Sb., ve spojení s výše citovanými novelizacemi energetického zákona, je výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů veřejnou technickou infrastrukturou.

S účinností od 24. 1. 2023 byly zákonem č. 19/2023 Sb. novelizovány též úkoly územního plánování. Nové ust. § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona stanoví jako úkol územního plánování: „s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle politik, strategií a koncepcí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu.“ Dne 22. 12. 2022 bylo vydáno Nařízení Rady EU č. 2022/2577, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z OZE, a které nabylo účinnosti dne 30. 12. 2022 (dále jen „Nařízení EU“). Ve své preambuli Nařízení EU zdůrazňuje klíčový význam výstavby nových výroben elektřiny z OZE, včetně technologie VTE, z čehož vyplývá vysoká intenzita veřejného zájmu na výstavbě těchto výroben elektřiny (cit.):

Závěr: Prezentovaná připomínka Národního památkového ústavu neproporcionálně rozšiřuje a absolutizuje památkovou ochranu mimo zákonný rámec na úseku územního plánování a nad rámec vyhlášené památkové ochrany kulturní památky kostela sv. Jana Křtitele.

Zpracoval:
Městský úřad Kravaře
Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, ve spolupráci s určeným zastupitelem
Určený zastupitel: Petr Halfar

PŘÍLOHA Č. 2 ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

NÁMITKY PODANÉ K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítka č. 1.

Gypstrend s.r.o.
Sádrovcové doly
Stiborská 790, Kobeřice
18. 7. 2023
František Peringer - jednatel

1. Namítáme neúplnost textu k vymezení stabilizované plochy k těžbě nerostů. Dle našeho názoru navrhujeme text: **území stabilizované POUZE pro těžbu nerostů v dobývacím prostoru a s ní spojené aktivity, VČETNĚ** Chráněného ložiskového území (CHLÚ), které je v okolí stanoveného dobývacího prostoru.
2. Namítáme, že je třeba doplnit text o ochranu účelových komunikací navazujících na celé CHLÚ, které jsou v nájmu těžební organizace (příloha Pachtovní smlouva ze dne 28. 12. 2020). Odkazujeme na zákon o ochraně a využití nerostného bohatství č.44/1988 Sb. (Horní zákon) zejména:
 - § 14d) o strategických surovinách
 - § 15 zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti
 - § 18 o omezení činností nesouvisejících s dobýváním
 - § 19 o umístování staveb a zařízení, které nesouvisí s dobýváním
 - a § 20 zmíněného zákona o nakládání s pozemky v DPDále na Vyhl. ČBÚ 78/1988 a Vyhl. MŽP č. 364/1992 o ochraně DP a zákon o územním plánování a stavebním řádu č.183/2006 Sb., který ukládá v § 79m charakter rozhodnutí o využití území v DP s vyznačením v plánované dokumentaci.
3. Namítáme, že ve změně č. 1 návrhu ÚP Sudice jsou vyznačeny biokoridory a ÚSES, které pronikají do DP a do účelových komunikací, což může vyvolat střet zájmů, viz Horní zákon č.44/1988 Sb. v §19. Navrhujeme upřesnění (úpravu textu): biokoridory a ÚSES mohou být realizovány, až po ukončení těžby a sanace, **rekultivace dotčeného území, která bude zdokumentována zápisem DP a CHLÚ.**
Naše námítka uvádíme na základě zkušeností, že zdánlivá nejednoznačnost a nedostatečné označení vedlo ke zpochybňování stabilizovaných priorit a to nejen laickou veřejností ale i orgány státní správy.

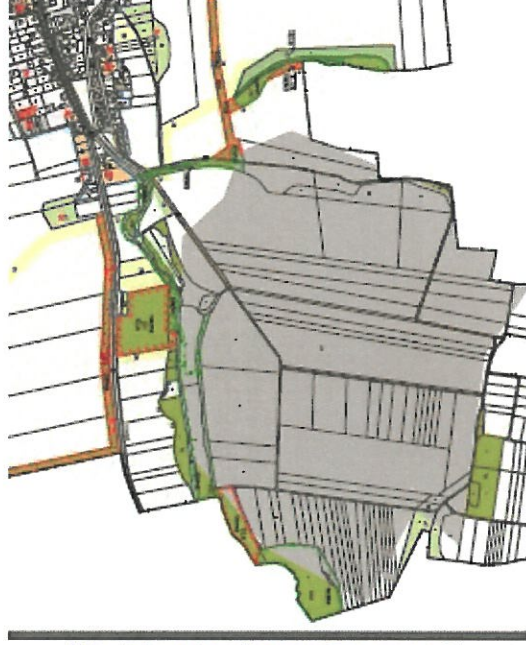
Návrh rozhodnutí o námitce:

Námítka bude vyhověno částečně (bude zohledněna část 3 námítka), text o realizaci ÚSES po skončení těžby bude doplněn do odůvodnění návrhu.

Odůvodnění

Ad 1)

Podle ustanovení § 16 odst. 1 horního zákona ochrana výhradního ložiska proti znemožnění nebo ztížení jeho dobývání se zajišťuje stanovením chráněného ložiskového území. V územním plánu je v ploše těžby její ochrana a znemožnění nebo ztížení budoucího dobývání zajištěna nepřipustností nehornických staveb a zařízení, vyjma staveb pro ochranu přírody a krajiny nebo snižování nebezpečí přírodních katastrof. Toto řešení je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podímníků pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích). Jako nepřipustné využít se v ploše těžby stanovují stavby ekologických a informačních center a hygienických zařízení, a to ve veřejném zájmu, kterým je ochrana zemědělské půdy, ochrana přírody a krajiny, ochrana a vytváření ÚSES a ochrana krajinného rázu. K návrhu změny územního plánu byla při veřejném projednání podána souhlasná stanoviska dotčených orgánů: Ministerstva životního prostředí, Ministerstva průmyslu a obchodu a Obvodního báňského úřadu. OBÚ ve svém stanovisku ze dne 4.7.2023, č.j. SBS 30982/2023/OBÚ-05 konstatuje, že v dobývacím prostoru nejsou umístěny žádné záměry, které by zhoršily či znemožnily využívání nerostného bohatství. Námitka je podaná pouze obecně, neobsahuje náležitosti dle správního řádu - odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a nevymezují území dotčené námitkou. Dle zjištění z katastru nemovitostí není celá plocha těžby nerostů majetkem fy Gypstrend s.r.o., pouze pozemky modře zbarvené (viz obrázek vlevo). Plocha těžby – obrázek vpravo, šedě zbarvená.



Ad 2)

I tato část námitky je podaná pouze obecně, neobsahuje náležitosti dle správního řádu, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a nevymezují konkrétní účelové komunikace dotčené námitkou. Účelové komunikace jsou přípustným využitím ve všech plochách nezastavěného území.

Ad 3)

I tato část námitky je podaná pouze obecně, neobsahuje náležitosti dle správního řádu, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a nevymezují konkrétní účelové komunikace dotčené námitkou. Sřet zájmů nebyl veřejným projednáním identifikován, stanoviska dotčených orgánů nejsou protichůdná. Návrh územního plánu eviduje stávající ÚSES, nově navrhaný ÚSES, zasahuje do plochy těžby pouze okrajově a jeho velikost je zanedbatelná. Ze Zásad územního rozvoje vyplývá, že případné umístění biocentra nebo biokoridoru v ploše ložiska nerostné suroviny není překážkou využití ložiska.

Této části námitky bude přesto vyhověno, text o realizaci ÚSES po skončení těžby bude doplněn do odůvodnění návrhu.

Námítka č. 2.

**Iveta Hluchníková
Stiborská 57, Sudice
21. 7. 2023**

Věc: námítka k návrhu ÚP Sudice
Nesouhlasím s vymezením manipulačního prostoru na parcele č. 1059, k.ú. Sudice, z důvodu znehodnocení pozemku.

Návrh rozhodnutí o námítce: Námítce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Námítka je podaná pouze obecně, neobsahuje náležitosti dle správního řádu - odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a nevymezuje území dotčené námítkou. Pozemek parc. č. 1059 v k. ú. Sudice je dotčen pouze návrhem smíšeného koridoru dopravní a technické infrastruktury pro vyvedení výkonu větrné elektrárny a pro zajištění dopravní obsluhy. Pro tyto účely nebude proveden zábor zemědělského půdního fondu. Nedochozí ke změnám druhu pozemku ani změnám způsobu využití.

Námítka č. 3.

**Eva Halfarová Dis,
Třebomská 24, Sudice
21.7 2023**

Věc: námítka k návrhu ÚP Sudice

Jako vlastník pozemku parc. č. 744 v k. ú. Sudice nesouhlasím s vymezením manipulačního prostoru na parcele č. 744 v k.ú. Sudice.

Důvod: znehodnocení pozemků.

Návrh rozhodnutí o námítce: Námítce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Námítka je podaná pouze obecně, neobsahuje náležitosti dle správního řádu - odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a nevymezuje území dotčené námítkou. Pozemek parc. č. 744 v k. ú. Sudice je dotčen pouze návrhem smíšeného koridoru dopravní a technické infrastruktury pro vyvedení výkonu větrné elektrárny a pro zajištění dopravní obsluhy. Pro tyto účely nebude proveden zábor zemědělského půdního fondu. Nedochozí ke změnám druhu pozemku ani změnám způsobu využití.

Zpracoval:

Městský úřad Kravaře

Odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, ve spolupráci s určeným zastupitelem

Určený zastupitel: Petr Halfar

